

РЕШЕНИЕ № 228

гр.СМОЛЯН, 13.06.2017г.



В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД град Смолянколегия в открито заседание на тридесети май, две хиляди и седемнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ КОЛЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: 1. ВАСИЛ ЧАЛЪКОВ

2. КРАСИМИРА СЕЛЕНОВА

при секретаря: Радка Маринска в присъствието на прокурора Станчо Станчев като разгледа докладваното от СЪДИЯТА ЧАЛЪКОВ административно дело № 130 по описа за 2017г. и за да се произнесе взе пред вид следното:

Производството по делото е по реда на чл.185 и сл. от АПК във връзка с чл.191, ал.2 от АПК.

Постъпил е протест от Здравко Делиев, прокурор при Районна прокуратура-Девин срещу разпоредбите както следва: чл.16, ал. 2 и 3 от Наредба за управление на общинските пътища, приета с решение № 28 от 26.03.2009г. на Общински съвет-Девин /наричана по-надолу Наредбата/.

В протеста се сочи, че оспорените разпоредби от Наредбата са незаконосъобразни и постановени в противоречие с правни норми от висока степен. В протеста се развиват подробни съображения защо протестиращият счита посочените разпоредби за незаконосъобразни. Иска се от настоящия съд да обяви нищожността или да отмени протестираните разпоредби.

В съдебно заседание протестиращия не изпраща представител.

Ответникът по протеста Общински съвет-Девин не изпраща представител.

Страната в съдебното производство Окръжна прокуратура гр. Смолян се представлява от прокурор Станчо Станчев, който поддържа становище за основателност на протеста и предлага на съда същия да бъде уважен.

Съобщението за постъпилния протест е обявено по реда на чл.181, във връзка с чл.188 от АПК. По делото не са встъпили заинтересовани страни по смисъла на чл.189, ал.2 от АПК.

Административен съд гр.Смолян като взе пред вид изложеното в протеста и в съдебно заседание от прокурор Станчев и след като прецени

събраните по делото доказателства, прие за установено от фактическа страна следното:

Нормите на чл.16, ал.2 и ал.3 са във връзка с ал.1 от същата. Разпоредбата на чл. 16, ал.1 от Наредбата гласи, че предоставяне на разрешение от кмета на общината за ползване и разкопаване на пътя при прокарване и ремонт на подземни и надземни проводни и съоръжения е задължително условие за издаване на разрешение за строеж по смисъла на Глава VIII, раздел III от Закона за устройство на територията.

От своя страна оспорената ал.2 на чл.16 от Наредбата сочи, че разрешението се издава след внасяне на паричен депозит в Община Девин, който се определя от длъжностно лице от дирекция „РУГУС“, съобразно стойността на възстановителните работи и същия се възстановява в тримесечен срок след извършване на възстановителните работи.

Разпоредбата на ал.3 на чл.16 от Наредбата гласи, че ако възстановяването не се извърши в определения срок в разрешителното или е извършено некачествено, депозита не се връща.

При така установената фактическа обстановка съдът направи следните правни изводи:

Протестът е подаден от надлежна страна.

Съгласно разпоредбата на чл.16, ал.1 от АПК прокурорът следи за спазване на законността в административния процес.

От своя страна разпоредбата на чл.186, ал.2 от АПК сочи, че прокурорът може да подаде протест срещу подзаконов нормативен акт, какъвто в случая е Наредбата приета от Общински съвет-Девин .

Подзаконовите нормативни актове могат да бъдат оспорени без ограничения във времето съгласно чл.187, ал.1 от АПК.

Разгледан по същество протестът е основателен и следва да бъде уважен по следните съображения:

По отношение на разпоредбата на чл.16, ал.2 и ал.3 от Наредбата съдът счита за незаконосъобразно постановена.

Общински съвет-Девин в нарушение на Закона за пътищата /ЗП/е приел ал.2 и ал.3 на чл.16. Съгласно разпоредбата на чл.18, ал.2 от ЗП физическите и юридическите лица заплащат такси за специалното ползване на пътищата, освен когато в международен договор, по който Република България е страна, е предвидено друго.

От своя страна ал.3 на чл.18 от ЗП сочи кои органи определят размера на таксите по ал.2.

Легално определение на „специално ползване на пътищата“ е дадено в § 1, т.8 от ДР към ЗП.

Въвеждайки изискването за внасяне на депозит за издаване на разрешение за ползване и разкопаване на пътя при прокарване и ремонт на подземни и надземни проводни и съоръжения, Общински съвет-Девин е нарушил Закона за пътищата.

Разпоредбата на чл.76, ал.3 от АПК гласи, че общинските съвети издават нормативни актове, с които уреждат съобразно нормативните актове от по-висока степен обществени отношения с местно значение.

На основание чл.143, ал.1 от АПК Общински съвет-Девин ще следва да възстанови направените разноски от Районна прокуратура гр. Девин в размер на 20.00 лева за обявяване на оспорването в Държавен вестник.

Мотивиран от горе изложеното съдът счита, че протеста е основателен и ще следва да бъде уважен.

С оглед горното Административен съд гр.Смолян в настоящия си състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ като незаконосъобразни разпоредбите на чл. 16, ал.2 и ал.3 от Наредба за управление на общинските пътища, приета с решение № 28 от 26.03.2009г. на Общински съвет-Девин.

ОСЪЖДА Общински съвет-Девин да заплати на Районна прокуратура гр. Девин сума в размер на 20.00 /двадесет/ лева, представляваща внесена такса за обнародване в Държавен вестник.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България с касационна жалба подадена в 14 дневен срок от съобщението му на страните по делото.

РЕШЕНИЕТО да се обяви по реда на чл.194 от АПК при неподаване на касационна жалба или протест или ако те са отхвърлени.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.



АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
гр. СМОЛЯН
ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР:

