

РЕШЕНИЕ № 313



гр. Смолян, 26.09.2017 год.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Смолянският административен съд..... в публичното заседание на 20.09.2017 год. в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ВАСИЛ ЧАЛЪКОВ
ЧЛЕНОВЕ : ДОБРИНКА ГРИБАЧЕВА
КРАСИМИРА СЕЛЕНОВА

при секретаря ...ВЕСЕЛКА ГЕОРГИЕВА.....и в присъствието на прокурора.....СТАНЧО СТАНЧЕВ....., като разгледа докладваното от СЪДИЯ ГРИБАЧЕВА.....адм.дело № 215 по описа за 2017 год. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл.185 и следващите от Административно-процесуалния кодекс/АПК/ във връзка с чл.191 ал.2 от АПК.

Образувано е по протест на Окръжна прокуратура гр.Смолян срещу разпоредбите на чл.8 т.5, 5.6 и чл.28 ал.1 т.2 от Наредба за рекламната дейност на територията на община Девин,приета с Решение №183/19.12.2006г. по Протокол №15/19.12.2006г. на Общински съвет-Девин,изменена с Решение №11/27.02.2009г. по Протокол №4/27.02.2009г.,с искане за тяхната отмяна като незаконосъобразни. В протеста са изложени съображения за противоречие на норми от Наредбата на норми от по-висш нормативен акт – на разпоредби от Закона за вероизповеданията и на Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

В откритото съдебно заседание прокурор от Окръжна прокуратура-Смолян поддържа протеста с искане за отмяна на посочените текстове от Наредбата.Претендира се и заплащане на разноските по делото в размер на 20лв. за публикация на оспорването в Държавен вестник.

Ответникът Общински съвет гр.Девин не изпраща процесуален представител.Постъпило е писмено становище от председателя на Общински съвет,с което уведомява,че във връзка с протеста на Окръжна прокуратура са предприети действия по актуализиране на наредбата чрез нейното изменение и допълнение.Процедурата е на етап публикуван на сайта на общината проект за обсъждане.

Съобщението за постъпилия протест е обявено в Държавен вестник бр.56 от 11.07.2017г. по реда на чл.181 във връзка с чл.188 от АПК,като по делото не са встъпили заинтересовани страни.

Съдът, като взе предвид изложените оплаквания в протеста на прокурора при Окръжна прокуратура,становищата на страните в откритото съдебно заседание и след преценка на събраните по делото писмени доказателства, прие следното:

Протестът на прокурор от Окръжна прокуратура-Смолян за отмяна на части от Наредбата на ОБС-Девин е процесуално допустим като подаден от субект с право на оспорване,съгласно чл.186 ал.2 от АПК.Оспорването на подзаконов нормативен акт,какъвто представлява Наредбата за рекламната дейност на територията на община Девин, не е ограничено със срок.

При разглеждане по същество на протеста,съдът прие следното:

Протестът е основателен.

Съгласно препис-извлечение от протокол № 15 от заседание на Общински съвет гр. Девин, проведено на 19.12.2006 г., е прието решение №183 от същата дата, с което е приета Наредба за рекламната дейност на територията на Община Девин. В протокола от заседанието на Общинския съвет е отбелязано, че е внесена докладна записка от кмета на общината относно приемане на Наредба за рекламна дейност на територията на Община Девин. Видно от протокола на заседанието на Общинския съвет от 19.12.2006 г., Общинският съвет гр. Девин е приел Решение № 183, с което приема Наредба за рекламната дейност на територията на Община Девин,приема и Тарифи и такси за рекламната дейност на територията на община Девин. На заседанието по приемането на Наредбата са присъствали 17 общински съветници (от общия брой от 17 съветници), които са гласували „за“ предложението за приемане на наредбата.

Съгласно оспорената разпоредба на чл. 8, т.5, 5.6 от Наредба за рекламната дейност на територията на Община Девин „5. Забранява се: 5.6. Рекламирането на религии и религиозни общности“.

Оспорената разпоредба на чл. 28, ал. 1, т. 2 от Наредба за рекламната дейност на територията на Община Девин гласи: „(1) Главният архитект може да откаже разполагането на рекламни съоръжения в случаите, когато: 2. Заявителят е нарушавал системно или грубо изискванията на тази наредба или сключените с общината договори при или по повод разполагане на други рекламни съоръжения“.

Съдът следва да провери законосъобразността на нормативния административен акт не само на посочените, а на всички

основания за законосъобразност - чл. 168, ал. 1 по препр. от чл. 196 от АПК.

Наредбата за рекламна дейност на територията на община Девин е приета с Решение №183 по протокол № 15 от заседание на Общински съвет гр. Девин, проведено на 19.12.2006г. Следователно подзаконният нормативен акт е приет от компетентен орган - Общинския съвет, както предвижда разпоредбата на чл. 21, ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА). Разпоредбите на чл. 56, ал. 2 и чл. 57, ал. 1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) уреждат предметната компетентност на Общинския съвет да приеме наредба за реда за поставяне и премахване на преместваеми обекти за търговски и други обслужващи дейности, както и за реда за издаване на разрешение за поставяне на рекламни, информационни и монументално-декоративни елементи.

Въз основа на приетия като доказателство по делото протокол от заседание на Общински съвет гр. Девин от 19.12.2006г., се установява, че при гласуването на решение № 183, с което е приета наредбата, включваща оспорените разпоредби, са били налице необходимите съгласно разпоредбата на чл. 27, ал. 2 от ЗМСМА, кворум и мнозинство (повече от половината от присъстващите съветници).

Съгласно разпоредбата на чл. 8 от Закона за нормативните актове, общинските съвети следва да издават нормативни актове, с които уреждат обществени отношения с местно значение, съобразно нормативните актове от по-висока степен.

Наредбата е подзаконен нормативен акт, съдържащ правни норми, които създават общозадължителни правила за регулиране на обществени отношения на територията на съответната община, като засягат неограничен брой адресати (чл. 7, ал. 2 от Закона за нормативните актове /ЗНА/, чл. 75, ал.1 от АПК). Такива актове общинските съвети са компетентни да издават, когато това е предвидено от Конституцията или закон (чл. 2, ал.1 от ЗНА, чл. 76, ал.1 от АПК), като уреждат съобразно нормативните актове от по-висока степен неуредени от тях обществени отношения с местно значение - чл. 8 от ЗНА. Следователно нормотворческите правомощия на общинския съвет произтичат от Конституцията или закона и се ограничават до обществени отношения с местно значение, които не следва са регулирани от нормативни актове от по-висока степен.

Оспорената разпоредба на чл. 8, т.5,5.6 от Наредбата, с която не се разрешава рекламирането на религия и религиозна дейност, е в противоречие с чл. 6, ал. 1 от Закона за вероизповеданията, според който се урежда правото да се установяват и поддържат места за

богослужение или религиозни събрания, да се пишат, издават и разпространяват религиозни публикации и др., като ограниченията за това са изчерпателно изброени в разпоредбите на чл. 7 и чл. 8 от Закона за вероизповеданията. Ето защо разпоредбата на чл.8, т.5,5.6 от Наредбата за рекламна дейност на територията на Община Девин, с приетата регулация на средствата и методите за провеждане на религиозна дейност и за упражняване на правото на вероизповедание, е в противоречие с нормативен акт от по-висока степен.

Протестираната разпоредба на чл.28, ал. 1, т. 2 от Наредбата, с която се предвижда главният архитект да отказва разполагането на рекламни съоръжения в случаите, когато заявителят е нарушавал системно или грубо изискванията на наредбата или сключените с общината договори при или по повод разполагане на други рекламни съоръжения, също противоречи на нормативни актове от по-висока степен. Съгласно разпоредбата на чл. 57, ал. 1 от ЗУТ, върху недвижими имоти могат да се поставят рекламни, информационни и монументално-декоративни елементи въз основа на разрешение за поставяне, издадено по ред, установен с наредба на общинския съвет по чл. 56, ал. 2. Съгласно чл. 57, ал. 3 и ал. 4 от ЗУТ, в чужди поземлени имоти и сгради разрешението за поставяне на обекти по ал. 1 се издава въз основа на изрично писмено съгласие от собственика на поземления имот или на сградата, или въз основа на писмен договор за наем на заетата от съоръжението по ал. 1 площ (ал. 3), върху сгради - етажна собственост, разрешението за поставяне на обекти по ал. 1 се издава въз основа на изрично писмено съгласие на етажните собственици или писмен договор за наем с етажните собственици на заетата от съоръжението по ал. 1 площ. Съгласието и договърът за наем се оформят по реда на Закона за управление на етажната собственост (ал. 4). Съгласно чл. 57, ал. 5 от ЗУТ, върху недвижими имоти - културни ценности в техните граници и охранителни зони, разрешение за поставяне по ал. 1 се издава след съгласуване при условията и по реда на Закона за културното наследство.

Според разпоредбата на чл. 3, ал. 3 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност (ЗОАРАКСД), при административно регулиране и административен контрол върху стопанската дейност административните органи и органите на местното самоуправление не могат да налагат ограничения и тежести, които не са необходими за постигане на целите на закона, като съгласно чл. 1, ал. 4, т. 3 от същия закон, административен контрол по смисъла на този закон е контролът, упражняван от административни органи, чрез издаване и отказване на разрешения и удостоверения за извършване на отделна сделка или

действие от лица, които извършват или възнамеряват да извършват стопанска дейност.

Съгласно чл. 1, ал. 2 от ЗОАРАКСД, целта на закона е да улесни и насърчи извършването на стопанската дейност, като ограничи до обществено оправдани граници административното регулиране и административния контрол, осъществявани върху нея от държавните органи и от органите на местното самоуправление. Видно от разпоредбата на чл. 23, ал. 1 и ал. 2 от ЗОАРАКСД, когато констатира нарушаване на нормативните изисквания, контролиращият орган може: 1. да предпише мерки за отстраняване на нарушението в подходящ срок или да постанови премахване на извършеното в отклонение от нормативните изисквания; 2. да ограничи, спре или отнеме лиценза; 3. да забрани извършването на дейността до отстраняване на нарушаването на нормативните изисквания, като определи подходящ срок; 4. да забрани извършването на стопанска дейност, за която е установен регистрационен режим, като впише забраната в регистъра по чл. 15, ал. 1 и обезсили издаденото удостоверение; 5. да даде ход на производство по налагане на административно наказание; 6. да постанови други мерки, предвидени със закон.

Оспорваната разпоредба на чл. 28, ал. 1, т. 2 от Наредбата, е приета от Общински съвет - гр. Девин в нарушение на принципа на свободната стопанска инициатива и на чл. 3, ал. 3 от ЗОАРАКСД. Със същата разпоредба е ограничен кръгът на лицата, които могат да заявят издаване на разрешение за поставяне на рекламни съоръжения на територията на Община Девин, като е въведена административна пречка за граждани или юридически лица, които са нарушили изискванията на наредбата и сключените с общината договори при или по повод разполагането на други рекламни съоръжения, което представлява ограничение и въвеждане на тежести при административното регулиране и административния контрол. Основателен е и доводът в протеста, че в случая, чрез въвеждането на ограничения относно кръга на лицата - заявители при разрешителен режим за поставяне на рекламни съоръжения, нормативно предвидения от Общински съвет - Девин административен контрол в оспорваната разпоредба излиза извън целта на ЗОАРАКСД и противоречи на същата - административното регулиране не е до обществено оправдани граници по смисъла на чл. 1, ал. 2 от ЗОАРАКСД, тъй като целта на оспорваната разпоредба на чл. 28, ал. 1, т. 2 от наредбата, приета от Общински съвет - Девин, е да въведе тежести, а не да улесни извършването на определена стопанска дейност. Същата разпоредба противоречи на разпоредбите на чл. 23, ал. 1 и ал. 2 от ЗОАРАКСД, тъй като с подзаконов акт не могат да се въвеждат предвидените в нея

мерки. Предвиждането в чл. 28, ал. 1, т. 2 от Наредбата, приета от Общински съвет - Девин създава ограничение извън кръга на чл. 23, ал. 1, т. 1 - 5 от ЗОАРАКСД и не със закон (чл. 23, ал. 1, т. 6 и ал. 2 от ЗОАРАКСД), в противоречие с нормата на чл. 15 от ЗНА.

С оглед горното, съдът намира, че оспорваните разпоредби от Наредбата за рекламната дейност на територията на Община Девин са приети при допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила по чл. 26, ал. 2 от ЗНА и в противоречие с нормативни актове от по-висока степен - отменителни основания по чл. 146, т. 3 и т. 4 от АПК, поради което същите следва да бъдат отменени.

При този изход на делото, ответникът Общински съвет гр. Девин следва да бъде осъден да заплати на Окръжна прокуратура - Смолян направените разноски по делото за внесена такса в размер на 20 лв. за съобщаване чрез обявление в неофициалния раздел на „Държавен вестник“ на оспорването.

Мотивиран от изложеното, Смолянският административен съд,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по протест на прокурор при Окръжна прокуратура гр. Смолян, разпоредбите на чл. 8, т.5, 5.6 и чл. 28, ал. 1, т. 2 от Наредба за рекламната дейност на територията на Община Девин, приета с Решение № 183/19.12.2006 г. по Протокол № 15 на Общински съвет гр. Девин.

ОСЪЖДА Общински съвет гр. Девин да заплати на Окръжна прокуратура гр. Смолян разноски по делото в размер на 20 лв. (двадесет) лева.

Решението може да се обжалва и протестира пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

В случай, че срещу настоящото съдебно решение не постъпи жалба или протест или те бъдат отхвърлени, решението да се обяви от Председателя на Общински съвет гр. Девин по начина, по който е разгласена Наредба за рекламната дейност на територията на Община Девин, приета с Решение № 183/19.12.2006 г. по Протокол № 15 на Общински съвет гр. Девин.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

