

РЕШЕНИЕ № 304

гр. Смолян, 27.07.2018 год.



В ИМЕТО НА НАРОДА

Смолянският административен съд..... в публичното заседание на 27.06.2018 год. в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ВАСИЛ ЧАЛЪКОВ
ЧЛЕНОВЕ: ДОБРИНКА ГРИБАЧЕВА
КАЛИНКА МЛАДЕНСКА

при секретаря ...ЗЛАТКА ПИЧУРОВА.....и в присъствието на прокурора.....СПАС ДИНКОВ....., като разгледа докладваното от СЪДИЯ ГРИБАЧЕВА.....адм.дело № 100 по описа за 2018 год. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл.185 и следващите от Административно-процесуалния кодекс/АПК/ във връзка с чл.191 ал.2 от АПК.

Образувано е по протест на заместник окръжния прокурор от Окръжна прокуратура гр.Смолян срещу разпоредбите на чл. 3, чл.10 т. 1 и т.6 и чл. 20, ал.2 в частта относно "упълномощени от него лица" от Наредба за регистрация, стопанисване и контрол на кучетата на територията на община Девин, приета с Решение № 22 от 28.02.2008г. на Общински съвет-Девин по Протокол №5, с искане за отмяна на посочените разпоредби като незаконосъобразни. Изложени са доводи,че цитираните разпоредби от Наредбата са незаконосъобразни като приети в противоречие с норми на ЗВД,ЗМДТ,ЗМСМА,ЗАНН и ЗЗЖ.

В откритото съдебно заседание представителят на Окръжна прокуратура-Смолян поддържа протеста с искането за отмяна на разпоредби от Наредбата,по съображенията в него и представено писмено становище. Претендира заплащане на разноските по делото,направени от Окръжна прокуратура в размер на 20лв. за публикация на оспорването в Държавен вестник.

Ответникът Общински съвет гр.Девин,редовно призован, не изпраща процесуален представител в откритото съдебно заседание.

Съобщението за постъпилия протест е обявено в Държавен вестник бр.42 от 22.05.2018г. по реда на чл.181 във връзка с чл.188 от АПК,като по делото не са встъпили заинтересовани страни.

Административен съд-Смолян, като взе предвид изложените оплаквания в протеста на прокурор при Окръжна прокуратура-Смолян и след преценка на събраните по делото писмени доказателства, прие следното:

Протестът на прокурор от Окръжна прокуратура-Смолян за отмяна на разпоредби от Наредбата на ОбС-Девин е процесуално допустим като подаден от субект с право на оспорване, съгласно чл.186 ал.2 от АПК. Оспорването на подзаконов нормативен акт, какъвто представлява Наредбата за регистрация, стопанисване и контрол на кучетата на територията на община Девин, приета с Решение № 22 по Протокол № 5 от 28.02.2008г. на Общински съвет-Девин, не е ограничено със срок.

При разглеждане по същество на протеста, съдът прие следното:

Протестът е основателен.

С разпоредбата на чл. 21, ал.2 ЗМСМА се предвижда, че общинският съвет приема правилници, наредби, инструкции, решения, декларации и обръщения.

Според чл.3 от Наредбата всеки стопанин на куче е длъжен да го регистрира в срок не повече от навършване на тримесечна възраст, а за новопридобитите - не повече от 30 дни от деня на придобиване.

В същото време чл.117 от Закона за местните данъци и такси предвижда, че собственикът на куче подава декларация в общината в тримесечен срок от датата на придобиване на куче. Очевидно правилото на чл.3 от местната Наредба не е съобразено с нормите на нормативен акт от по-висок ранг относно срока за регистриране на куче.

На следващо място, според чл.10 т.1 и т.6 от Наредбата, освобождават се от такса кучета на инвалиди (т.1) и ловни кучета (т.6). Според текста на чл.7, чл.8 и чл.9 от Наредбата, очевидно в чл.10 се има предвид заплащане на годишна такса.

По същия въпрос Законът за местните данъци и такси / ЗМДТ/ в чл.116 ал.2 предвижда, че се освобождават от такса собствениците на кучета по чл.175 ал.2 от Закона за ветеринарномедицинската дейност – кучата на лица с увреждания; служебни кучета в организациите на бюджетна издръжка; кучетата, използвани за опитни цели; кучетата, използвани от БЧК; кастрирани кучета и кучета, които придружават или охраняват селскостопански животни, които се отглеждат в регистриран животновъден обект. Според текста на чл.116 ал.1 от ЗМДТ и чл.175 ал.1 от ЗВД правилото е, че такса за куче се дължи, а в чл.116 ал.2 от ЗМДТ са конкретните изключения. При това положение е недопустимо с нормативен акт на местно ниво да се разширява кръга на изключенията, когато не се дължи такса.

На трето място, според чл.20 ал.2 от Наредбата, наказателните постановления се издават от кмета на общината или от упълномощени от него лица.

Безспорно кметът на общината има по закон правомощия да издава наказателни постановления. Но според чл.47 ал.2 от Закона за административните нарушения и наказания кметовете на общини могат да възлагат правата си на наказващи органи на определени от тях длъжностни

лица, когато това е предвидено в съответния закон, указ или Постановление на Министерския съвет . В случая, в специалните закони /чл.70 ал.3 от ЗЗЖ, чл.472 ал.5 от ЗВД/ липсва хипотеза за делегиране на правомощия по налагане на административни наказания на други лица. Такова право се открива в чл.22 ал.5 от ЗМСМА и касае само заместниците на кмета. В последната насока с нормата на чл.22 ал.5 от ЗМСМА се въвежда законово основание за налагане на административно наказание от заместник-кмет, а не от кое да е упълномощено от кмета лице.

Сред актовете, изброени в чл.47 ал.2 от ЗАНН не са включени Наредбите на Общинските съвети, което означава, че уредената от местния орган на власт възможност за издаване на Наказателни постановления от „упълномощени от кмета на общината лица“, не почива на законово правило.

Общинските съвети, съгласно чл.76 ал.3 от АПК, издават нормативни актове, с които уреждат съобразно нормативните актове от по-висока степен обществени отношения с местно значение. Предвид на изложеното, и трите описани в протеста на Окръжна прокуратура разпоредби от Наредбата противоречат на конкретни законови норми, т.е. на норми от по-висок нормативен акт.

По изложените съображения съдът приема, че протестът е основателен и ще следва да отмени протестираните разпоредби от Наредбата, приети в нарушение или в отклонение от законови норми от по-висок ранг.

На основание чл.143 ал.1 от АПК Общински съвет гр.Девин ще следва да възстанови направените разноски от Окръжна прокуратура гр.Смолян в размер на 20лв. за обявяване на оспорването в ДВ.

Мотивиран от гореизложеното, Административен съд гр.Смолян, в настоящия състав,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ разпоредбите на чл.3, чл.10 т.1 и т.6 и чл.20 ал.2 в частта „упълномощени от него лица“ от Наредба за регистрация, стопанисване и контрол на кучетата на територията на община Девин, приета с Решение № 22 от 28.02.2008г. на Общински съвет-Девин по Протокол №5 .

ОСЪЖДА Общински съвет гр.Девин да заплати по сметката на Окръжна прокуратура гр.Смолян сумата 20лв. разноски по делото за публикуване на оспорването в Държавен вестник.

РЕШЕНИЕТО може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд с касационна жалба, подадена чрез настоящия съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се обяви по реда на чл.194 от АПК при неподаване на касационна жалба,респективно протест, или ако такива са подадени,но са отхвърлени.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ:



АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
гр. СМОЛЯН
ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР.

