



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА - СМОЛЯН



ДО
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
ГР. СМОЛЯН

ПРОТЕСТ

От **СТАНЧО СТАНЧЕВ** – прокурор при Окръжна прокуратура гр. Смолян,

СРЕЩУ: Наредба за реда за управление на горските територии - общинска собственост на Община Девин, **приета** с Решение № 172 по протокол № 12/16.04.2014 г. на Общински съвет - Девин, в нейната цялост.

ПРАВНО ОСНОВАНИЕ: чл. 191, ал. 2, вр. чл. 185, ал.2, вр. чл.186, ал.2 от АПК.

УВАЖАЕМИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

В Окръжна прокуратура гр.Смолян е образувана пр. пр. № 517/2019 г. по надзора за законност, във връзка с изпратени по компетентност материали от ВАП-София, тяхна преписка рег. № 329/2019 г., за преценка законосъобразността на разпоредбите на чл.31, ал.2, т.1 т.4 и т.5 от Наредбата за реда за управление на горските територии - общинска собственост на Община Девин.

В хода на извършената от ОП-Смолян проверката за законосъобразността на горепосочените разпоредби от Наредбата за реда за управление на горските територии - общинска собственост на Община Девин /Наредбата/, се установи:

Наредбата е приета на основание на законната делегация на чл. 21, ал. 2 от Закона за местно самоуправление и местна администрация /ЗМСМА/ във връзка с чл. 181, ал. 6 от Закона за горите /ЗГ/ и видно от наименованието ѝ, тъй като в същата липсва посочване на предмета на регулираните обществени отношения, урежда реда за управление на горските територии на Община Девин.

По естеството си Наредбата е нормативен административен акт съгласно определението на чл.75 АПК, защото съдържа административно правни норми, отнася се за неопределен и неограничен брой адресати и има многократно правно

действие. В същия смисъл е и дефиницията на чл. 1а ЗНА.

Следователно, при приемането на Наредбата е недопустимо да бъдат пренебрегвани, както ограничението на чл.76, ал.3 АПК, че общинските съвети издават нормативни актове, с които уреждат съобразно нормативните актове от по-висока степен обществени отношения с местно значение, идентична е и нормата на чл.8 ЗНА, така и предвидения по ЗНА процесуален ред за приемане на нормативен административен акт, изискванията за компетентност, кворум и т.н.

В случая, процедурата по приемането на Наредбата е започнала през 2014 г. с докладна записка на тогавашния кмет на общината – Цветалин Пенков, изведена с изх. № ДЗ-183/22.08.2014 г. на общ. Девин и заведена с Вх. № ДЗО-163/22.08.2014 г. на ОбС-Девин, с която същият е предложил на общинските съветници, на основание чл.21, ал.2 от ЗМСМА, вр. чл.181, ал.6 от ЗГ, да приемат решение, с което да приемат предложението им с докладната записка проект за Наредбата.

Докладната записка не съдържа мотиви налагащи приемането на Наредбата и липсват доказателства за отделно изготвени такива.

Същата е била разгледана единствено от постоянната комисия по „Бюджет, финанси, европейски фондове и програми, нормативна уредба“ на ОбС-Девин, която е изготвила становище, с което предлага на общинските съветници да приемат предложението им от кмета на общината проект на Наредбата.

На свое редовно заседание проведено на 16.09.2014 г., след проведени разисквания по проекта, с 16 гласа - „за“, 0 гласа - „против“ и 0 гласа - „въздържали се“, при кворум от 16 от общо 17 общински съветници, ОбС-Девин е приел Решение № 172 оформено в протокол № 12/16.09.2014 г., с което е приел Наредбата.

След приемане приемането ѝ, на интернет страницата на община Девин са били публикувани решението по приемането на същата и приетата наредба.

Видно от писмо изх. № 08-01-22#1/26.03.2019 г. на ОбС-Девин, няма данни проекта на наредбата с мотивите, докладната записка, доклада по приемането ѝ, както и становищата да са били публикувани на интернет страницата на общината за предварително обсъждане.

При приемането на Наредбата е бил в сила ЗНА в редакция му ДВ бр. 46 от 2007 г. Според чл. 26, ал.1 и ал.2 от същия, изработването на проект на нормативен акт се извършва при зачитане на принципите на обоснованост, стабилност, откритост и съгласуваност. Преди внасянето на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган съставителят на проекта го публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада, като на заинтересованите лица се предоставя най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта.

От гореизложеното се установява, че Наредбата е приета в нарушение на предвидения към онзи момент процесуален ред по чл.26, ал.1-2 на ЗНА, редакция ДВ бр. 46 от 2007 г. В случая липсват доказателства, че изготвеният

от вносителя му проект за приемане на Наредбата, ведно с мотивите /доклада/ са били публикувани на Интернет страницата на обещаната преди внасянето ми в компетентния орган. Следователно лицата, за които възникват задължения или ограничения по силата на предложения за приемане нов поднормативен акт не са били предварително уведомявани преди неговото приемане, респективно на същите не е била предоставена възможност в четиринадесет дневен срок да могат да правят предложения и възражения и по проекта или казано другояче по проекта не са били проведени обществени консултации.

Изискването за предварително уведомяване на заинтересованите лица при приемане на нормативен акт, в това число и подзаконов, не е формално, напротив, извършеното му цели да осигури възможност на възможно най-голям кръг заинтересовани лица да се ориентират в материята и да реализират законовата им възможност да изразят мнения и становища по него, т.е. да осигури широко обществено обсъждане на проекта, като гаранция за спазване в максимална степен на основните принципи залегнали в ЗНА при приемането на нов нормативен акт. Това изискване е част от предписани правила за приемане на поднормативен акт, гарантиращо възможност на заинтересованите лица да се запознаят с проекта и да изразят становище по него, а в случая същите са били лишени от тази възможност, респективно проекта не е били сведен до знанието на заинтересованите лица в нарушение на предвидения процесуален ред по чл.26, ал.1 и 2 на ЗНА, редакция ДВ бр. 46 от 2007 г.

Неспазването на предвидения към този момент процесуален ред представлява нарушение на императивна правна норма, съдържаща се в нормативен акт с по-висока степен, което се явява съществено, тъй като уведомяването е част от административно производствена дейност с императивен характер.

Така допуснатото съществено процесуално нарушение на собствено основание води до незаконосъобразност на приетия нормативен акт, в случая атакуваната Наредба за реда за управление на горските територии - общинска собственост на Община Девин и представлява самостоятелно основание за неговата отмяна.

Констатираната незаконосъобразност по приемането на Наредбата в случая намирам, че прави безпредметна по-нататъшната проверка за законосъобразност на конкретни разпоредби от същата, тъй като се касае за изначална незаконосъобразност възникнала още при приемането на поднормативния акт, обсоляващо незаконосъобразностна целия акт.

С оглед на изложеното и съобразно правомощията на прокурора по чл.16, ал.1, т.1 АПК да следи за спазване на законността в административния процес, като предприема действия за отмяна на незаконосъобразни административни и съдебни актове, намирам, че следва да бъде сезиран компетентния съд, в случая АС гр. Смолян, за отмяна на подзаконовия нормативен административен акт – Наредбата за реда за управление на горските територии- общинска собственост на Община Девин, като незаконосъобразна.

Мотивиран от горното и на основание чл.186, ал.2, вр. чл.185, ал.2, предл. I-во, вр. ал.1, вр. чл.191, ал.2 от АПК, подавам настоящия протест и

ПРЕДЛАГАМ:

Административен съд гр. Смолян да **ОТМЕНИ** Наредбата за реда за управление на горските територии - общинска собственост на Община Девин, **приета** с Решение №172 по протокол № 12/16.09.2014 г. на Общински съвет - Девин, **като незаконосъобразна**.

ИСКАНЕ ПО ДОКАЗАТЕЛСТВОТА: Моля, да задължите ОбС-Девин да представи заверено копие от цялата Наредба за реда за управление на горските територии - общинска собственост на Община Девин, тъй като по преписката на ОП-Смолян е представена само част от същия.

ПРИЛАГАМ препис от протеста за връчване на Общински съвет-Девин.

МОЛЯ, да присъдите на прокуратурата направените по делото разноски, представляващи сумата, платена за съобщаване на протеста чрез обявление в ДВ.

Препис от настоящия протест да се изпрати на Върховна административна прокуратура, по тяхна пр. рег. № 329/2019 г. - за сведение.

ПРИЛОЖЕНИЕ- ДОКАЗАТЕЛСТВА: заверени копия от:

1. Писмо изх.№ 08-01-22#1/26.03.2019 г. на общ.Девин;
2. Докладна записка от кмета на община Девин – Цв. Пенков с проект за наредба;
3. Становище на ПК „Бюджет, финанси, европейски фондове и програми, нормативна уредба“ на ОбС-Девин;
4. Покана за свикване на редовно заседание на ОбС-Девин на 16.09.2014 г.;
5. Решение № 172/16.09.2014 г. на ОбС-Девин;
6. Извлечение от протокол № 12/16.09.2014 г.на ОбС-Девин;
7. Присъствен лист от заседанието на 16.09.2014 г. на ОбС-Девин;
8. Протокол за поименно гласуване по приемането на Наредбата;
9. Разпечатки от Интернет страницата на общ.Девин с публикуване на решението по приемането на Наредбата и приетата такава – 2 бр.;
10. Заверено копие на част от действащата Наредба за реда за управление на горските територии - общинска собственост на община Девин.

гр. Смолян
05.04. 2019 г.



ПРОКУРОР

ЗЗЛД

Ист. Станчев