



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА - СМОЛЯН



ДО
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
ГР. С М О Л Я Н

П Р О Т Е С Т

От **СТАНЧО СТАНЧЕВ** – прокурор при Окръжна прокуратура гр. Смолян,

СРЕЩУ: Наредба за управление на отпадъците на територията на община Devin, **приета** с Решение № 126 по протокол № 11/17.09.2015 г. на Общински съвет - Devin, в нейната цялост.

ПРАВНО ОСНОВАНИЕ: чл. 191, ал. 2, вр. чл. 185, ал.2, вр. чл.186, ал.2 от АПК.

УВАЖАЕМИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

В Окръжна прокуратура гр. Смолян е образувана пр. пр. № 1268/2019 г. по надзора за законност, във връзка с изпратени по компетентност материали от ВАП-София от тяхна преписка рег. № 882/2019 г., за преценка законосъобразността на разпоредбите на: чл. 8, в частта относно „...събиране, ... транспортиране...“; чл.27, ал.1, чл.32, ал.1 и чл.34, ал.1 в частта относно „...събиране...“; чл.29, ал.1 и чл.31, ал.1 в частта относно „...събиране,...транспортиране...“; чл.41 и чл.42 от Наредба за управление на отпадъците на територията на община Devin.

В хода на извършената от ОП-Смолян проверката за законосъобразността на горепосочените разпоредби от Наредба за управление на отпадъците на територията на община Devin /Наредбата/, се установи:

Наредбата е приета на основание на законовата делегация на чл. 21, ал. 2 от Закона за местно самоуправление и местна администрация /ЗМСМА/ във връзка с чл. 22 от Закона за управление на отпадъците /ЗУО/ и урежда реда и условията за изхвърлянето, събирането, транспортирането, претоварването, оползотворяването и обезвреждането на всички видове отпадъци /битови, строителни, биоотпадъци, опасни битови отпадъци, масово разпространени и производствени/, както и правата и задълженията, по отношение дейностите за управление на отпадъците на територията на Община Devin на физическите лица, които живеят или временно пребивават в общината и на

юридическите лица, които осъществяват дейност на нейна територия /чл.3 от същата/.

По естеството си Наредбата е нормативен административен акт съгласно определението на чл. 75 АПК, защото съдържа административно правни норми, отнася се за неопределен и неограничен брой адресати и има многократно правно действие. В същия смисъл е и дефиницията на чл. 1а ЗНА.

Следователно, при приемането на Наредбата е недопустимо да бъдат пренебрегвани, както ограничението на чл.76, ал.3 АПК, че общинските съвети издават нормативни актове, с които уреждат съобразно нормативните актове от по-висока степен обществени отношения с местно значение, идентична е и нормата на чл.8 ЗНА, така и предвидения по ЗНА процесуален ред за приемане на нормативен административен акт, изискванията за компетентност, кворум и т.н.

В случая, процедурата по приемането на Наредбата е започнала с внесена в ОбС-Девин докладна записка на тогавашния кмет на общината – Цветалин Пенков, с изх. № ДЗ-176/09.09.2015 г. на общ. Девин, заведена с Вх. № ДЗО-123/09.09.2019 г. на ОбС-Девин, с която същият е предложил на общинските съветници, на основание чл.21, ал.2 от ЗМСМА, вр. 22, ал.1 от ЗУО, да приемат решение, с което да приемат предложеният им от него проект за Наредбата.

Докладната записка на кмета на общината е била разгледана на заседания на ПК „Бюджет, финанси, европейски фондове и програми, нормативна уредба“, която приела становище за приемане на решение за приемане на Наредбата.

На свое редовно заседание проведено на 17.09.2015 г., след проведени разисквания по проекта внесен от кмета на общината, с 12 гласа - „за“, 0 гласа - „против“ и 0 гласа - „въздържали се“, при кворум от 14 от общо 17 общински съветници, ОбС-Девин е приел Решение № 126 оформено в протокол № 11/17.09.2015 г., с което е приел Наредбата.

В случая, при приемането на Наредбата е бил в сила ЗНА в редакция му ДВ бр. 46 от 2007 г. според чл. 26, ал.1 и ал.2 от който, изработването на проект на нормативен акт се извършва при зачитане на принципите на обоснованост, стабилност, откритост и съгласуваност. Преди внасянето на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган съставителят на проекта го публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада, като на заинтересованите лица се предоставя най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта.

В конкретния случай липсват каквито и да е доказателства, че изготвения проект за наредба, ведно с мотивите /доклада/, както и становищата на ПК да са били публикувани на Интернет страницата на общината преди приемане на Наредбата. Нещо повече, липсват доказателства за изготвени каквито и да е мотиви към проекта, а такива не съдържа и докладната записка на кмета, с която проекта е внесен за разглеждане в компетентния орган – ОбС-Девин.

Съгласно чл. 28, ал.3 от ЗНА /редакция ДВ бр. 46 от 2007 г./: Проект на нормативен акт, към който не са приложени мотиви, съответно доклад, съгласно изискванията по ал. 2, не се обсъжда от компетентния орган.

От гореизложеното се установява, че Наредбата е приета от териториално и материално компетентен орган, във връзка с правомощията му по чл.21, ал.1 и ал.2 от ЗМАМС, при спазване на изискванията за кворум на заседанието и мнозинство при гласуването, но в нарушение на предвидения към онзи момент процесуален ред по чл.26-28 от ЗНА /редакция ДВ бр. 46 от 2007 г./.

В случая липсват доказателства, че изготвеният от вносителя му проект за приемане на Наредбата, ведно с мотивите /доклада/ са били публикувани на Интернет страницата на обещаната преди внасянето ми в компетентния орган, както и такива за изготвени мотиви /доклад/ съобразно чл.28 ЗНА.

Следователно лицата, за които възникват задължения или ограничения по силата на предложението за приемане нов поднормативен акт не са били предварително уведомявани преди неговото приемане, респективно на същите не е била предоставена възможност в четиринадесет дневен срок да могат да правят предложения и възражения и по проекта, нито пък им е била дадена възможност да разберат причините налагащи приемането на същата или казано другояче по проекта не са били проведени обществени консултации.

Изискването за предварително уведомяване на заинтересованите лица при приемане на нормативен акт, в това число и подзаконов, не е формално, напротив, извършеното му цели да осигури възможност на възможно най-голям кръг заинтересовани лица да се ориентират в материята и да реализират законовата им възможност да изразят мнения и становища по него, т.е. да осигури широко обществено обсъждане на проекта, като гаранция за спазване в максимална степен на основните принципи залегнали в ЗНА при приемането на нов нормативен акт.

Това изискване е част от предписани правила за приемане на поднормативен акт, гарантиращо възможност на заинтересованите лица да се запознаят с проекта и мотивите към него и да изразят становище по тях, а в случая същите са били лишени от тази възможност, респективно проекта и мотивите не са били сведен до знанието на заинтересованите лица в нарушение на предвидения процесуален ред .

Неспазването на предвидения към този момент процесуален ред, представлява нарушение на императивна правна норма, съдържаща се в нормативен акт с по-висока степен, което се явява съществено, тъй като уведомяването е част от административно производствена дейност с императивен характер.

Така допуснатото съществено процесуално нарушение на собствено основание води до незаконосъобразност на приетия нормативен акт, в случая атакуваната Наредба за управление на отпадъците на територията на община Девин и представлява самостоятелно основание за неговата отмяна.

Констатираната в случая процесуална незаконосъобразност по приемането на Наредбата прави безпредметна по-нататъшната проверка за законосъобразност на конкретни разпоредби от същата, тъй като се касае за

изначална незаконосъобразност, възникнала още с приемането на поднормативния акт, обsolesяваща незаконосъобразност на целия.

С оглед на изложеното и съобразно правомощията на прокурора по чл.16, ал.1, т.1 АПК да следи за спазване на законността в административния процес, като предприема действия за отмяна на незаконосъобразни административни и съдебни актове, намирам, че следва да бъде сезиран компетентния съд, в случая АС гр.Смолян, за отмяна на подзаконовия нормативен административен акт – Наредба за управление на отпадъците на територията на община Девин, като незаконосъобразна.

Мотивиран от горното и на основание чл.186, ал.2, вр. чл.185, ал.2, предл. I-во, вр. ал.1, вр. чл.191, ал.2 от АПК, подавам настоящия протест и

ПРЕДЛАГАМ:

Административен съд гр. Смолян да **ОТМЕНИ** Наредбата за управление на отпадъците на територията на община Девин, **приета** с Решение № 126 по протокол №11/17.09.2015 г. на Общински съвет - Девин, **като незаконосъобразна.**

ИСКАНЕ ПО ДОКАЗАТЕЛСТВАТА:- няма.

ПРИЛАГАМ препис от протеста за връчване на Общински съвет-Девин.

МОЛЯ, да присъдите на прокуратурата направените по делото разноски, представляващи сумата, платена за съобщаване на протеста чрез обявление в ДВ.

Препис от настоящия протест да се изпрати на Върховна административна прокуратура, по тяхна пр. рег. № 882/2019 г. - за сведение.

ПРИЛОЖЕНИЕ- ДОКАЗАТЕЛСТВА: заверени копия от:

1. Писмо изх. № КО-163#1/16.07.2019 г. на ОбС-Девин;
2. Писмо изх. № 08-01-50#1/04.07.2019 г. на общ. Девин;
3. Проект на Наредба за управление на отпадъците на територията на община Девин;
4. Докладна записка от кмета на община Девин –инж. Цв.Пенков ;
5. Покана за свикване на заседание на ОбС-Девин на 17.09.2015 г.;
6. Становище на ПК „Бюджет, финанси, европейски фондове и програми, нормативна уредба“ на ОбС-Девин;
7. Решение № 126 по протокол №11/17.09.2015 г. на ОбС-Девин;
8. Извадка от протокол № 11/17.09.2015 г.на ОбС-Девин;
9. Наредба за управление на отпадъците на територията на община Девин.

Регламент (ЕС) 2016/679

гр. Смолян
02.08.2019 г.



ПРОКУРОР

Ист. Станчев