



РЕШЕНИЕ

Номер Година Град

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Смолян

На Година

В публично заседание в следния състав:

Председател: Секретар:

Членове: Прокурор:

като разгледа докладваното от съдията

Административно дело

номер по описа за година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по Протест подаден от Станчо Станчев- прокурор при Окръжна прокуратура гр. Смолян срещу Наредба за пожарна безопасност и защита на населението на територията на община Девин, приета с решение №82 по протокол № 16/11.08.2011г. на Об.С-Девин, в нейната цялост.

В протеста се твърди, че атакуваната наредба е приета от ОбС-Девин на основание чл. 21, ал.1, вр. ал.2 ЗМСМА и чл. 147, т.5 от ППЗМВР. Сочи се като незаконосъобразност в процедурата, че при внасянето на наредбата за обсъждане и приемане в ОбС-Девин, както и в последващ момент не са били изготвени мотиви към законопроекта. Няма доказателства проекта, заедно с мотивите /доклада/ да са били публикувани на интернет страницата на общината.

В този факт ОП-Смолян съзира нарушение, обуславящо отмяната на наредбата в нейната цялост.

Отделно от това се сочи, че общинските съвети имат нормотворческа компетентност само в предвидените в КРБ или закон случаи. Счита се, че в

случая липсва изрично основание за приемане на наредбата- порок, който според прокуратурата сочи на нейната нищожност поради липса на законодателна компетентност.

Моли съда да се произнесе с решение като прогласи нищожността на наредбата, алтернативно я отмени като незаконосъобразна.

В съдебно заседание протеста се поддържа от ОП-Смолян. Участващия по делото прокурор развива изложените в протеста съображения.

Общински съвет- Девин не изпраща представител и не ангажира становище.

След преценка на изложеното в протеста, като анализира приложените към него доказателства, съдът направи следните фактически и правни изводи:

По допустимостта: Право да оспорват подзаконов нормативен акт имат гражданите, организациите и органите, чиито права, свободи или законни интереси са засегнати или могат да бъдат засегнати от него или за които той поражда задължения. Прокурорът може да подаде протест срещу незаконосъобразния акт. Оспорването и протестирането се извършва без ограничение във времето. Последващо оспорване /протестиране/ на подзаконов нормативен акт на същото основание е недопустимо.

Няма твърдения, няма и доказателства протестираната в това производство наредба да е била предмет на съдебен контрол за законосъобразност в предходен момент.

Преценен така, протеста е допустим и по него се дължи произнасяне по същество.

Разгледан по същество, протеста е основателен.

При въведени твърдения за незаконосъобразност и нищожност на протестирания подзаконов нормативен акт, съдът е длъжен първо да изследва по- тежкия порок- този за нищожността, свързана с липса на компетентност на ОбС да приеме подобна наредба. Едва в случай на неоснователност в тази част, следва да се премине към разглеждане на второто наведено основание за отмяна.

По това възражения съдът съобрази следното:

Към 11.08.2011г., когато е приета протестираната наредба е действал ЗМВР /отм ДВ бр. 53/2014г./, обн. ДВ бр. 17 от 24.02.2006 г., в сила от 1.05.2006 г.

Текстаовете на чл. 91б, ал.6 и 7 от този закон са предвиждали, че за определяне на правилата и нормите за пожарна безопасност по ал. 5, т. 1 /с.з, бел. моя/ министърът на вътрешните работи съвместно с министъра на инвестиционното проектиране издават наредби. За определяне на правилата и нормите за пожарна безопасност при други дейности, които създават опасност за възникване на пожари и застрашават живота и здравето на гражданите, министърът на вътрешните работи съвместно със съответния министър издават наредби.

Казано иначе, регулирането на обществените отношения по прилагане на закона се извършва с подзаконов нормативен акт, но компетентността за

издаването му не принадлежи на общинските съвети, а на посочените в закона министри.

Нормата на чл. 147, т.5 ППЗМВР също не би могла да бъде основание за приемане на подзаконов нормативен акт за регулиране на тези обществени отношения, тъй като е отменена през 2008г.

При тези разсъждения се налага извода, че протестираната наредба е приета без законова делегация, което обосновава извод за нейната нищожност.

Предвид тези съображения протеста на ОП-Смолян е основателен на това основание и не следва да се обсъждат наведените доводи за незаконосъобразност.

Ще следва да бъде осъден ОбС-Девин да заплати на ОП-Смолян направените деловодни разноски в размер на 20 лв. за публикация на обявлението в ДВ.

Мотивиран от горното АССм в настоящия си съдебен състав

РЕШИ:

ПРОГЛАСЯВА по протест на ОП-Смолян НИЩОЖНОСТТА на Наредба за пожарна безопасност и защита на населението на територията на община Девин, приета с решение №82 по протокол № 16/11.08.2011г. на Об.С-Девин, в нейната цялост.

ОСЪЖДА ОбС-Девин да заплати на ОП-Смолян направените деловодни разноски в размер на 20 лв. за публикация на обявлението в ДВ.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от съобщението на страните с касационна жалба.

ПРИ ЛИПСА НА ОБЖАЛВАНЕ ИЛИ ПРОТЕСТ, респ. при тяхна неоснователност решението на съда да се обнародва по начина, по която е обнародвана наредбата, чиято нищожност е прогласена.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

АДМИНИСТРАЦИЯ
гр. СМОЛЯН
ВЯРНО С ОРГАНИ
СЕКРЕТАРИАТ